

Voorzitter,

De vele vragen die onze fractie vorige week kreeg, brachten ons ertoe om ons opnieuw te verdiepen in de Floralaan.

Het is een bijzondere straat. Formeel ligt ie binnen de bebouwde kom, maar zelfs na de reconstructie heeft de Floralaan het uiterlijk van een uitvalsweg. Een lange rechte, grotendeels geasfalteerde weg zonder stoepranden – achteraf gezien was het misschien logischer geweest de hele weg tot aan de Hoofdstraat een 50 kilometer-weg te houden, zo leerde Hart van een verkeerskundige die er speciaal voor naar onze fractievergadering kwam.

Het college besloot anders en beseftte dat een bordje '30 kilometer per uur' niet voldoet. En dus kwamen er verkeersdrempels. Het college heeft uitgebreid verantwoording afgelegd aan zowel VVD als Hart, beide partijen stelden vragen over de Floralaan. Uit die verantwoording blijkt dat het college niet over een nacht ijs ging voor wat betreft de veiligheid, maar dat er minder aandacht was voor het leefcomfort voor de buurtbewoners.

Voorzitter, we gaan u niet lastig vallen met de mondelinge verslagen die Hart kreeg over de informatieavond die vooraf over de reconstructie is gehouden en over de vrees die toen al is uitgesproken voor precies de problemen die er nu zijn. En de toezeggingen die toen zouden zijn gedaan.

We beperken ons tot het belangrijkste probleem. Op de drempels zijn thermoplastische wegmarkeringen aangebracht. Dat zijn feitelijk bultjes op een bult en die zorgen dus voor herrie.

Het college stelt dat geluidsoverlast een subjectief begrip is. Kan zijn, maar echt alle aanwonenden ervaren herrie. Daar komt bij dat het college eerder een individuele subjectieve klacht wel serieus nam. Enkele bewoners aan de Andoornstraat vroegen om de drempel en kregen die, zo schreef het college aan mensen die de drempel juist *niet* wilden.

Hoe dan ook, de oplossing lijkt simpel: haal die markering alsnog weg en ga met een pot verf aan de slag. PvdA/GroenLinks pleitte hier vorige week ook voor in de raadscommissie.

We houden de mogelijkheid open dat er andere opties zijn – wij zijn immers geen verkeerskundigen en beperken ons daarom tot onze volks-vertegenwoordigende taak. En dus laten we het in deze motie tot de oproep aan het college om een oplossing te vinden en geven we het verwijderen van de thermoplastische wegmarkering slechts als optie.

Voor wie vreest dat we daarmee de veiligheid onverantwoord in gevaar brengen, drie opmerkingen. Eén: wij denken dat het met een aanpassing wel meevalt. Twee: honderd procent veiligheid bestaat sowieso niet. Drie: bij de discussie vorige week over zwembad De Molenhey mopperde niemand dat niet het hele bad wordt voorzien van drenkelingendetectiesystemen. Ook hier is er een balans gezocht. Dit keer tussen veiligheid en geld. En bij deze motie dus tussen veiligheid en rust.

Overigens zijn er ook klachten van een scootmobiel-gebruikster en van enkele fietsers. Het zou fijn zijn als het college zich ook daarover buigt. We hebben dit niet opgenomen in de motie, want beperken ons graag tot de unaniem gedragen grieven.

Tot slot, voorzitter: Hart beseft dat elk project of projectje van de gemeente tot gemopper leidt en dat we de overheid vleugellam maken als we elke kritiek overnemen en vertalen naar een motie. We willen hier dan ook geen gewoonte van maken. Dat we dit keer wel in

actie komen, is omdat werkelijk *alle* aanwonenden klagen, zoals blijkt uit de handtekeningenactie. Zelfs mensen die wat verder van de Floralaan wonen hebben er last van.